

The image of “conflict”: the content of the stereotype towards Palestinian and Israelis is influenced by the media

La imagen del “conflicto”: El contenido del estereotipo hacia palestinos e israelíes en función de los medios

Roberto M. Lobato, Miguel Moya & Humberto Trujillo

Abstract

Spanish stereotypes towards Palestinians and Israelis are based, among other things, on the information which the media broadcasts on these two groups. In order to check the stereotypes of the Spanish people towards both groups and whether the news affects those stereotypes (depending on which of the two groups was the aggressor), a quasi-experimental investigation was conducted, regarding a manipulated variable at three levels. The manipulation was carried out by presenting three formats of news: a story about an attack from Palestine on Israel, and an attack by Israel on Palestine or no news whatsoever. To assess the stereotypes, an instrument through which positive, negative and neutral stereotypical characteristics were obtained was used. The results of both studies with Spanish samples revealed that the content of the stereotypes attributed to Palestinians and Israelis consist, primarily of categories relating to conflict/violence, personality, ideology, and religion. Stereotypes provided by the Spanish were mostly negative, due to the higher frequency of negative characteristics which were attributed to both groups. In turn, the manipulation confirmed that it was the act of attack described in the news what increased the negative content of the stereotype. These results could be the key indicator for the image of both groups distorted by the news media, which creates a quite similar perception of thereof and becoming clear when the attacks ensues between them.

Key words: Stereotypes, Palestinians, Israelis, mass media.

Resumen

Los estereotipos de los españoles hacia palestinos e israelíes se basan, entre otros aspectos, en la información que los medios de comunicación retransmiten sobre estos dos grupos. Para comprobar los estereotipos de los españoles hacia ambos grupos y si la lectura de una noticia afecta a esos estereotipos (dependiendo de que una parte u otra fuera la agresora), se realizó

una investigación de corte cuasi experimental, con una variable independiente manipulada a tres niveles. La manipulación se realizó mediante la presentación de tres formatos de noticia: una noticia sobre un ataque de Palestina a Israel, un ataque de Israel a Palestina o ninguna noticia. Para evaluar los estereotipos se usó un instrumento mediante el cual se obtuvieron características estereotípicas positivas, negativas y neutras. Los resultados de ambos estudios con muestras españolas indicaron que el contenido de los estereotipos atribuidos a palestinos e israelíes estuvo conformado, en su mayoría, por categorías referentes al conflicto/violencia, a la personalidad, a la ideología y a la religión. Los estereotipos proporcionados por los españoles fueron fundamentalmente negativos dada la mayor frecuencia de características negativas que se les atribuyeron a ambos grupos. A su vez, la manipulación confirmó que fue el acto de ataque descrito en la noticia el que incrementó el contenido negativo del estereotipo. Estos resultados podrían estar indicando que la imagen de ambos grupos está distorsionada por las noticias de los medios, creando una percepción muy similar de ambos grupos cuando se hacen patentes los ataques que se producen entre ambos.

Palabras claves: estereotipos, palestinos, israelíes, medios de comunicación

Según el trabajo de Dovidio, Hewstone, Glick y Esses, (2010), los prejuicios se conciben como una actitud a nivel individual hacia grupos o sus miembros que tiene como objetivo principal mantener o justificar las relaciones entre grupos. Los prejuicios determinan, en parte, cómo va a pensar la gente y cómo se responderá ante los grupos estereotipados. Por lo general, los prejuicios constan de tres componentes: cognitivo (estereotipo), afectivo o evaluativo y conductual. El componente cognitivo está compuesto por un conjunto de creencias sobre los rasgos de los miembros de un grupo, reflejándose en el estereotipo de dicho grupo. El componente evaluativo o afectivo consiste en una evaluación negativa de un grupo junto con sentimientos de cierta hostilidad hacia sus miembros. El componente conductual consiste en una tendencia a emitir conductas hostiles y de marginación hacia los miembros de un grupo, lo que suele entenderse por discriminación. Por su parte, los estereotipos son esquemas cognitivos usados por los perceptores sociales para procesar información sobre otros. Representan un conjunto de cualidades percibidas que reflejan la esencia de un grupo. Afectan a cómo la gente percibe, procesa la información y responde a los miembros de grupos. Son transmitidos a través de la socialización, los medios de comunicación, y el lenguaje y el discurso.

El desarrollo de los estereotipos y, por tanto, de los prejuicios, se basa en varios procesos, como la falta de información, la existencia de información errónea o la falta de contacto (Leyens, Yzerbyt & Schadron, 1994). La familia, los iguales y los medios de comunicación son, principalmente, los que proporcionan la información para la creación de estereotipos (Dovidio et al., 2010; Leyens et al., 1994).

De entre ellos, los medios de comunicación son un poderoso canal de generación y difusión de prejuicios que a menudo ratifican las imágenes estereotipadas de individuos y de grupos (Capozza & Volpato, 1996).

La información, pues, retransmitida por los medios de comunicación, influye en los esquemas cognitivos y las percepciones ya formadas. Cuando el perceptor no posee conocimientos previos, el proceso de la información se realiza de abajo-arriba, desde el estímulo sensorial. En caso de contar con información previa, el procesamiento de la información es de arriba-abajo y se inicia con la activación de expectativas y conocimientos previos que se comparan con la nueva información dando lugar a una recategorización en caso de que estos no concuerden (Morales, Moya, Gaviria & Cuadrado, 2007).

La relación entre palestinos e israelíes, si bien ha sido entendida como un conflicto de intereses por Benotman y Swan (2014) y definida como un conflicto intratable por Bar-Tal (1998, 2007) entre otros, estableciendo una relación entre iguales inmiscuidos dentro de un conflicto, existen otras interpretaciones que desestiman la atribución de “conflicto” atribuyendo distintos roles a los actores, víctimas (palestinos) y agresores (israelíes), e introduciendo en la ecuación dos nuevos actores, los espectadores y los defensores, de manera que la relación entre ambos grupos estaría estructurada acorde a las prácticas denominadas *bullying* (para un análisis más detallado véase Lera, 2007, 2012).

Independientemente de que sea entendido como un “conflicto”, las confrontaciones violentas que se producen entre ambos actores además de amenazar el bienestar de aquellos que se ven involucrados presentan repercusión internacional, por lo que están al orden del día en los medios de comunicación (Bar-Tal, 1998, 2007; Marín, Luengo, Ergül & Gökalp, 2009).

Sin pretensiones de entrar en debate respecto a la denominación de “conflicto” para determinar las relaciones entre palestinos e israelíes, en el presente estudio se seguirá

denominando “conflicto” a fin de facilitar la comprensión debido a la familiaridad del término.

En cuanto a la información que se retransmite en España sobre este “conflicto”, según observaron Marín, Luengo, Ergül y Gökalp (2009) en diversos periódicos de tirada nacional, entre el 1/12/2008 y el 31/1/2009, si bien mostraba apoyo hacia las políticas israelíes, no obstante, era crítica con la desproporción de sus respuestas, mostrando un relativo apoyo hacia la causa palestina.

De acuerdo a Baer (2007) la visión de los palestinos en España es más favorable que la de los israelíes. Según los datos que analiza del INCIPE (2006), Israel es valorado con un 3,8 sobre 10, y, atendiendo a los datos de The Pew Global Attitudes Project (2007), solo un 9% de los españoles simpatizaba con los israelíes frente a más del 30% que simpatizaba con los palestinos, lo cual es corroborado por estudios como el de Pratto et al. (2014) que muestran que el apoyo a la independencia de los palestinos, por parte de los países del sur de Europa, es superior a 7 en una escala de 10. Estos datos se oponen a los de los otros países europeos aunque Baer (2007) concluye que las actitudes de los españoles se acercarán a la media europea, manteniendo una “relativa frialdad” y alejándose de posiciones más hostiles, según se vayan asimilando las políticas de la comunidad europea frente a ambos grupos.

En España se dispone de alguna información acerca de la percepción que los españoles tienen de israelíes y palestinos y de las consecuencias de estas percepciones (Baer, 2007; Echebarria-Echabe & Guede, 2007; Hernández, 2011). Sin embargo, estudios que muestren, específicamente, el contenido de los estereotipos que los españoles tienen de palestinos e israelíes no hay muchos, y menos que, además, hayan intentado comprobar el efecto indirecto de una noticia sobre un ataque ocurrido en territorios palestinos e israelíes sobre esos estereotipos.

Con esta investigación se pretende conseguir algunos datos que subsanen este vacío empírico y teórico. Como objetivo principal se propuso (1) comprobar el contenido del estereotipo que los españoles poseen de palestinos e israelíes con sus diferencias y semejanzas, y evaluar la huella perceptiva que deja la información de los ataques entre ambos grupos; esto es, se trató de (2) evaluar si el conocimiento de una noticia de prensa sobre un ataque armado que involucra a ambos grupos, ya sea este ataque realizado por palestinos o por israelíes, influye en los estereotipos que los españoles tienen sobre ambos grupos. Además, se busca (3)

comprobar si el grupo designado en la noticia como atacante es evaluado de forma más negativa, aumentando los estereotipos de valencia negativa, que el grupo que aparece como víctima.

Metodología

Participantes

La muestra ha sido recogida en las bibliotecas y la estación de autobuses de Granada. Estuvo compuesta por 319 participantes (104 hombres, 197 mujeres y 18 casos sin identificar) con una edad media de 23.50 años y una desviación típica de 6.37. De estos, 160 evaluaron a los palestinos y 159 a los israelíes.

Respecto a las características sociodemográficas, 250 sujetos indicaron realizar o haber realizado estudios universitarios, 20 formación profesional superior, 29 secundaria y solo 3 primaria. En orientación política (escala de respuesta tipo Likert de 7 putos, de extrema derecha a extrema izquierda), un 53,3% declaró pertenecer al centro, centro izquierda o centro derecha; mientras que solo un 5.5% indicó como opción la derecha o extrema derecha; y un 41.2% la izquierda o extrema izquierda. En cuanto a las creencias religiosas (escala tipo Likert de 4 puntos, de nada religioso a muy religioso), el 38.2% se declaró nada religioso, el 41.6% poco religioso y el 17.4% bastante, el resto, el 2.7%, indicó ser muy religioso.

Diseño

Se trata de un diseño factorial 3 (manipulación) x 2 (grupo evaluado) entre grupos de corte cuasiexperimental, habida cuenta no se ha podido asegurar el control de la totalidad de las posibles amenazas a la validez interna y externa de los datos.

La manipulación se llevó a cabo mediante la inclusión de una noticia supuestamente extraída de un diario nacional, situada al comienzo del cuestionario. Se presentaron dos modalidades de la noticia que eran similares exceptuando el rol que presentaban palestinos e israelíes. En las dos modalidades aparecía relatado un ataque armado, en una era Israel el que realizaba un ataque a Palestina con dos misiles mientras que en la otra modalidad era Palestina quien lanzaba dos cohetes a Israel. En ambas modalidades el ataque había acabado con la vida de dos personas y dejado al menos tres heridos, los cuales realizaban su trabajo diario.

En total se usaron tres tipos de cuestionarios atendiendo a la manipulación. Uno solo con la medida de características estereotípicas, otro en el que aparece la noticia de que Israel había atacado a Palestina y, uno con la noticia en la que se podía leer el ataque de Palestina a Israel.

Instrumentos de evaluación y variables

A fin de evaluar la percepción sobre palestinos e israelíes se usó una medida de estereotipos, además de recabar información sociodemográfica.

Estereotipos (componente cognitivo)

Se usó una medida similar a la creada por Esses y Zanna (1995) en la cual los participantes debían escribir un máximo de cinco características que consideraran típicas de los israelíes. Seguidamente, debían evaluar las características nuevamente e indicar que porcentaje de israelíes comparten esa característica según su opinión. Y, por último, volvían a evaluar tales características para indicar su evaluación en una escala que iba de extremadamente negativa (-3) a extremadamente positiva (+3).

Variables sociodemográficas.

Se introdujeron ciertas cuestiones a fin de conocer las siguientes características sociodemográficas de los participantes: sexo, edad, nivel de estudios, orientación política y creencias religiosas.

Procedimiento

La aplicación de los instrumentos de evaluación se realizó en junio de 2013. Los participantes fueron abordados y, previa comprensión y aceptación de la aplicación del cuestionario, se les dio el tiempo necesario para cumplimentarlo antes de proceder a recogerlo. Los participantes fueron seleccionados incidentalmente, el único requisito para cumplimentar el cuestionario fue poseer nacionalidad española y aceptar realizarlo. La aplicación del tipo de cuestionario fue aleatoria.

En cuanto al procedimiento analítico, se crearon categorías emergentes con las que agrupar las características dadas por las personas que componían la muestra. Mediante la lectura

sucesiva y la familiarización con las características, siguiendo el método propuesto por la Teoría Fundamentada (Graham, 2007), se obtuvieron 11 categorías:

- Físico: cualidades relativas al aspecto físico (ej.: poca altura, nariz, barbudos, etc.).
- Personalidad: cualidades que hacen referencia a la manera de ser de una persona y la diferencian de las demás permitiendo establecer un modo específico de actuar y pensar (ej.: reservados, leales, rencorosos, etc.).
- Educación: características que hacen referencia al ámbito de la enseñanza (ej.: analfabetos, bien educados, innovadores, etc.).
- Familia: términos relacionados con miembros de la familia, la estructura familiar y con los sistemas de parentesco (ej.: familiares, paternalistas, bastardos, etc.)
- Género: características relativas a los roles de género, al sexo, a la sexualidad y a las distintas formas de violencia sexual (ej.: homófobos, rol de la mujer, masoquistas, etc.).
- Clase social: referencias al prestigio y a la condición económica que determinan la posición dentro de la sociedad (ej.: diferencias económicas, no solidarios, subdesarrollo, etc.).
- Cultura/Raza/Etnia: afinidades raciales, lingüísticas, costumbres, prácticas y conocimientos que definen una comunidad o grupo social (ej.: harén, territoriales, no comen carne, etc.).
- Política: términos relacionados con la política y las actividades políticas (ej.: corruptos, sionistas, divididos, etc.).
- Ideología: conjunto de ideas fundamentales que caracterizan el pensamiento del endogrupo (ej.: fanáticos, materialistas, fundamentalistas, etc.).
- Religión/Espiritualidad: acciones, pensamientos, pertenencia y/o referencias a cualquier religión o símbolo religioso y/o espiritual (ej.: dogmáticos, creyentes, ortodoxos, etc.).
- Conflicto/Violencia: referencias a acciones violentas, enfrentamientos, material armamentístico, perpetradas o recibidas (ej.: sin piedad, sangrientos, sometidos, etc.). Aunque la categoría incluye el nombre “conflicto” es de destacar que su definición se corresponde con la de violencia.

En un esfuerzo por comprobar la fiabilidad de las categorías se hizo partícipes a diez codificadores de modo que cada evaluador categorizó un 20% de los términos. Se obtuvo una fiabilidad moderada ($k = .44$, $p < .000$) que, de acuerdo a Banerjee, Capozzoli, McSweeney y Sinha (1999), representa un buen acuerdo más allá del azar. El hecho de incluir un número elevado de categorías podría encontrarse entre las causas de que la *kappa de Cohen* no sea más elevada.

A la hora de analizar los datos para dilucidar los objetivos se obtuvieron frecuencias y porcentajes, se crearon índices de fiabilidad y se realizaron análisis de contingencias. Para realizar los análisis de contingencias se usó la prueba χ^2 , la cual posibilita testear la existencia de una correspondencia significativa entre las distintas variables, aunque no su dirección y fuerza (Sánchez Carrión, 1989).

Para comprobar el primer objetivo se realizó un análisis de contingencias entre las categorías y el grupo evaluado en cada condición de la manipulación y se calculó un índice de favorabilidad para cada grupo evaluado a fin de comparar las diferencias entre las percepciones de cada grupo evaluado. También, para obtener más datos sobre cada grupo en particular, se hallaron las frecuencias de las categorías y se realizaron análisis de contingencias entre las categoría y la valencia, y entre las categorías y el porcentaje para cada grupo evaluado.

A la hora de testar los otros dos objetivos, evaluar el impacto de la inclusión de la noticia y de la designación de uno u otro grupo como agresor, se realizaron análisis de contingencias entre las categorías y las condiciones de la manipulación y se calculó un índice de fiabilidad para cada condición de la manipulación, tanto para palestinos como para israelíes.

Resultados

En primer lugar, se analizaron los datos atendiendo a las posibles diferencias que pudieran surgir en la evaluación de palestinos e israelíes y, a continuación, se exploraron los datos pormenorizados hacia cada uno de los grupos a fin de ahondar más en el contenido del estereotipo hacia cada uno de los grupos. Por último, se analizaron las diferencias que podrían existir dependiendo de la manipulación para determinar si la inclusión de la noticia y el grupo designado como agresor influían en las características estereotípicas.

Contenido del estereotipo de los españoles de palestinos e israelíes

Se realizaron análisis de contingencia en cada condición de la manipulación entre las categorías y el grupo evaluado (palestinos o israelíes; véase Tabla 1). En la condición en la que no existía manipulación se encontraron diferencias significativas ($\chi^2 = 29.28, p = .001$). Las dos categorías en las que más diferencias aparecen son personalidad y conflicto/violencia. A los israelíes se les atribuyen más características de personalidad mientras que a los palestinos se les atribuyen más características relativas al conflicto/violencia. En la categoría de cultura/raza/etnia también se le atribuyen más características a los israelíes.

En la condición en la que la noticia identificaba un ataque de Palestina a Israel no se encontraron diferencias significativas ($\chi^2 = 8.81, p = .551$), por lo que se asume que no existen diferencias en cuanto a la frecuencia de características que les atribuyen a ambos grupos en cada una de las categorías.

Por último, en la condición en la que la noticia describía un ataque llevado a cabo por parte de Israel sí se encontraron diferencias significativas ($\chi^2 = 22.09, p = .015$). La frecuencia de características en las categorías conflicto/violencia, personalidad y religión/espiritualidad son similares para palestinos e israelíes. Sin embargo, mientras que a los palestinos se les atribuyen más características de cultura/raza/etnia a los israelíes se les atribuyen más características referentes a la ideología (véase Tabla 1).

A fin de obtener un indicador numérico que aportara información sobre la valencia de las características que se atribuían a cada grupo, se calculó un Índice de Favorabilidad (Rodríguez-Bailón & Moya, 1998) teniendo en cuenta las características positivas (con puntuaciones de 1, 2 y 3) y negativas (con puntuaciones de -1, -2 y -3):

Índice de Favorabilidad = n° características positivas / (n° características positivas + n° características negativas)

El índice para la evaluación de los palestinos fue de 0.30 y para los israelíes 0.26. Lo cual indica que a ambos grupos se les atribuyeron más características negativas que positivas (véase Tabla 2). El contenido de los estereotipos hacia ambos grupos está configurado, en su mayoría, por características negativas. Las características positivas que los sujetos de la

muestra aportaron son ligeramente inferiores al 25%, las neutras inferiores y las negativas ascienden a más de la mitad, lo cual es aplicable en ambos grupos (véase Tabla 2).

Contenido del estereotipo hacia los palestinos

La frecuencia de características que se proporcionaron para cada categoría aparece en la siguiente Tabla (véase Tabla 3). Los estereotipos estuvieron conformados por características referentes, fundamentalmente, al conflicto/violencia y a la personalidad, siendo también significativas la cantidad de características de categorías referentes a la religión/espiritualidad, la ideología y la cultura/raza/etnia. Las restantes categorías (clase social, género, físico, política, educación y familia, por frecuencia descendente) apenas estuvieron constituidas por una frecuencia de características inferiores al 6%. Teniendo esto en cuenta, en adelante solo se muestran los datos y las interpretaciones referentes a las cinco categorías con mayores frecuencias: personalidad, cultura/raza/etnia, ideología, religión/espiritualidad y conflicto/violencia (véase Tabla 3).

Con el fin de analizar la valencia asignada a las características estereotípicas y dado que no se pudieron interpretar los análisis de contingencia dependiendo del grupo evaluado para cada manipulación y tomando como variables las categorías y la valencia asignada a cada característica, debido a que las frecuencias esperadas menores a 5 superaban el 33.3% de las casillas, se realizó un análisis de contingencias considerando estas variables y sin tener en cuenta la manipulación.

Se encontraron diferencias significativas ($\chi^2 = 197.21, p < .000$) resultando que en el caso de la categoría conflicto/violencia fueron en su gran mayoría negativas al igual que en la categoría ideología. En la categoría cultura/raza/etnia las características atribuidas se distribuyen con porcentajes similares entre negativas, positivas y neutras. En la categoría de personalidad las características negativas fueron poco más superiores que las positivas y las neutras tuvieron una frecuencia mucho menor. En el caso de la categoría religión/espiritualidad la características neutras fueron las más abundantes seguidas de las negativas y las positivas (véase Tabla 4).

Al analizar el porcentaje asignado a las categorías, al igual que sucedió en el análisis de la valencia asignada a las características, no se pudieron introducir los niveles de la manipulación. Así, el análisis de contingencias de las variables categoría y porcentaje resultó

estadísticamente significativo ($\chi^2 = 80.35$, $p < .000$). La mayoría de las características atribuidas a los palestinos eran consideradas como pertenecientes a más de la mitad de los palestinos, por lo que se reafirma que dichas características son estereotípicas y conforman el contenido del estereotipo que existe en España sobre los palestinos (véase Tabla 5).

Contenido del estereotipo hacia los israelíes

La frecuencia de las características que las personas que componían la muestra proporcionaron sobre los israelíes aparecen atendiendo a la categoría de pertenencia en la siguiente Tabla (véase Tabla 6). Se observa que el contenido de los estereotipos es muy similar al de los palestinos. Las categorías de conflicto/violencia y personalidad fueron las que más características tuvieron seguidas con menor frecuencia por ideología, religión y cultura/raza/etnia. Las demás categorías integraron menores frecuencias de características (clase social, política, género, educación, físico y familia, por frecuencia descendente). De nuevo, al igual que en el caso de la evaluación de los palestinos, nos remitiremos, fundamentalmente, a la interpretación de las características de las cinco categorías con mayor frecuencia.

A fin de comprobar la valencia de las características estereotípicas se realizó un análisis de contingencia tomando como variables las categorías y la valencia asignada a las características representativas de los israelíes, se encontró que existían diferencias significativas ($\chi^2 = 257.24$, $p < .000$). En las categorías conflicto/violencia, ideología y personalidad la gran mayoría de las características fueron negativas. En el caso de la categoría cultura/raza/etnia la frecuencia de características estereotípicas positivas, negativas y neutras fue similar mientras que en la categoría religión/espiritualidad destaca una mayoría de características neutras (véase Tabla 7).

Para analizar el porcentaje asignado a las características y sin considerar los niveles de la manipulación debido a los mismos problemas que en el caso en el que se evaluaba a los palestinos, se realizó un análisis de contingencias con las variables categorías y porcentaje atribuido a cada categoría. Las diferencias entre las dos variables fueron estadísticamente significativas ($\chi^2 = 85.52$, $p < .000$). La mayoría de las características también fueron atribuidas a la mayoría de los miembros del grupo confirmando que se trataba de características estereotípicas (véase Tabla 8).

Huella perceptiva que deja la información de los ataques entre palestinos e israelíes

A fin de comprobar los posibles cambios en el contenido del estereotipo en función del contenido de la noticia y del grupo designado como agresor, se realizaron análisis de contingencias entre las categorías y la manipulación de la noticia y se calcularon índices de favorabilidad para los tres niveles de la manipulación, todo ello para cada grupo evaluado.

En el caso en que se evaluaba a los palestinos no se encontraron diferencias significativas ($\chi^2 = 26.76$, $p = .142$) al realizar el análisis de contingencias por lo que se asume que las diferencias entre la frecuencia de características en cada condición de la manipulación se deben al azar (véase Tabla 1, columnas correspondientes a las frecuencias de características atribuidas los palestinos). Esto es, la frecuencia de características estereotípicas de cada categoría no sufrió variaciones en función de la manipulación ni atendiendo a que grupo fuera denominado agresor.

Al calcular los índices de favorabilidad se encontró que, en la condición en la que no se incluyó noticia, el índice fue de 0.29; en la condición en la que la noticia relataba un ataque por parte de Palestina fue de 0.27; y en la condición en la que Israel era nominado como atacante el índice fue de 0.35. En todas las condiciones los índices de favorabilidad fueron inferiores a 0.50 por lo que el número de características negativas sobrepasó a las positivas. Se puede observar un descenso de las características neutras con la inclusión de la noticia mientras que las positivas aumentan y las negativas se mantienen menos en la condición en la que los palestinos son designados como autores del ataque (véase Tabla 9). En este caso, la inclusión de la noticia hizo que el grupo atacante fuera peor valorado en comparación a cuando ese mismo grupo era designado como víctima.

Del mismo modo, se realizaron los mismos análisis con las valoraciones hacia los israelíes encontrado diferencias significativas ($\chi^2 = 50.50$, $p < .000$) en un análisis de contingencia con las variables categorías y manipulación de la noticia (véase Tabla 1, columnas correspondientes a las frecuencias de características atribuidas los israelíes). Aparecieron diferencias en la categoría conflicto/violencia, a los israelíes se les atribuyeron más características con la inclusión de la noticia y en mayor frecuencia cuando se designaba a Palestina como atacante. En lo referente a la categoría personalidad, la frecuencia de características estereotípicas atribuidas a los israelíes disminuyen en cuanto se introduce la noticia sin que afecte el grupo designado como atacante. Las frecuencias de la categoría

religión/espiritualidad se reducen con la inclusión de la noticia pero se mantienen estables con la variación del perpetrador del ataque. Lo mismo sucede con la categoría cultura/raza/etnia. En cuanto a la categoría ideología se constata que la frecuencia solo disminuye cuando aparece la noticia en la que los palestinos son designados como atacantes.

El índice favorabilidad se calculó en las tres condiciones de la manipulación. Éste fue de 0.42 en la condición en la que no se presentó noticia; 0.13 en la condición en la que Palestina era el atacante; y en la condición en la que Israel atacaba a Palestina 0.20. Las características negativas dadas a los israelíes superaron a las positivas en las tres condiciones. Las características neutras y las positivas se redujeron ante la inclusión de la noticia aunque estas últimas se redujeron más cuando los palestinos habían llevado a cabo el ataque; las características negativas aumentaron drásticamente en las condiciones de la manipulación en las que se incluía una noticia, sobre todo en la que los palestinos habían perpetrado el ataque (véase Tabla 10). La inclusión de la noticia hizo que aumentaran las características estereotípicas neutras pero no en función del grupo designado como atacante como se esperaba.

Discusión

Entre las propuestas de este estudio se encontraba establecer el contenido de los estereotipos que los españoles tienen de palestinos e israelíes. Los datos recogidos nos permiten afirmar que el contenido del estereotipo de ambos grupos es mayoritariamente negativo. Las características que se atribuyen a ambos grupos suelen hacer referencia al conflicto/violencia y a la personalidad además de atribuirse a la mayoría de los miembros del grupo creando una imagen que podría predisponer las creencias y las respuestas de los españoles (Moya & Puertas, 2008; Moya & Puertas, 2005) frente a palestinos e israelíes en base a esa imagen negativa.

Si bien ésta es una afirmación muy general, es preciso matizar incidiendo en las diferencias que presenta el contenido del estereotipo de los palestinos y el de los israelíes. Sin considerar la inclusión de la manipulación, la mayor diferencia en el contenido del estereotipo de palestinos e israelíes se sitúa en las categorías de personalidad y conflicto/violencia. A los palestinos se les atribuyen más características relacionadas con el conflicto/violencia, la

mayoría negativas, y a los israelíes más características de personalidad aunque la mayoría también son negativas.

Atendiendo al estereotipo que los españoles poseen de los palestinos, se puede decir que la imagen que se tiene de ellos es la de personas que mantienen relación con la violencia, ya sea realizando o sufriendo actos violentos.. También se les atribuye cierta autonomía de pensamiento y acción dada por las características de personalidad. Dicha personalidad está polarizada en rasgos positivos y negativos, muchos de los cuales se asocian a la violencia/conflicto. En el caso de los israelíes, la imagen que de ellos se tiene se basa en su personalidad, con mayoría de rasgos negativos ya que se podría estar asumiendo su parte de culpabilidad en el conflicto y las acciones violentas, que entran dentro de la otra categoría que más destaca.

Es de destacar que el estereotipo de ambos también está conformado por características negativas que hacen referencia a la ideología. Por características estereotípicas referentes a la cultura, raza y/o etnia que se dividen por igual entre positivas, negativas y neutras. Y por una mayoría de características religiosas y/o espirituales neutras que podrían ser indicador de que el “conflicto” entre palestinos e israelíes no es asociado a religiones como el Islam y el Judaísmo, identidades religiosas que el español medio asocia con ambos grupos respectivamente (Hernández, 2011). Además, ambas religiones, asociadas a palestinos e israelíes, carecen de asociaciones negativas o positivas en su mayoría. Estos perfiles de palestinos e israelíes llevan a pensar que sus estereotipos están delimitados en base a actos de violencia inmiscuidos en un “conflicto” y a la personalidad de los miembros de ambos grupos, lo que según Hernández (2011) podría deberse a las explicaciones simplistas y a la larga duración de lo que denomina “conflicto entre palestinos e israelíes”.

Los otros objetivos del estudio eran comprobar si la lectura de una noticia de prensa sobre un ataque armado que involucrara a ambos grupos influía en los estereotipos y evaluar si el grupo designado en la noticia como atacante era evaluado de forma más negativa que el grupo que aparecía como víctima. En base a los datos obtenidos podemos afirmar que existen diferencias en el contenido de los estereotipos en base a la lectura de la noticia sobre un ataque si bien el grupo designado como atacante no fue el peor valorado en todas las condiciones.

Concretamente, en el contenido del estereotipo de los palestinos no se encontraron diferencias significativas en función de la introducción de la noticia ni cuando ellos eran los agresores ni cuando lo eran los israelíes. Aún así, en el índice de favorabilidad se vio que la frecuencia de características positivas aumentó cuando los israelíes eran designados como atacantes. En el caso de la evaluación de los israelíes el índice de favorabilidad indica un gran aumento de las características negativas al introducir la noticia, sobre todo cuando los palestinos eran designados como los perpetradores del ataque. El contenido del estereotipo indica un aumento de las características referentes a la categoría conflicto/violencia en detrimento de otras categorías como la personalidad, la cultura, la raza, la etnia, la religión y la espiritualidad, en el caso de los israelíes. Es esencial a la hora de realizar interpretaciones sobre los datos tener en cuenta que un índice de favorabilidad negativo podría indicar tanto culpabilidad como victimismo. Esto se debe a que, en ocasiones, bajo ciertas circunstancias se puede llegar a culpar a la víctima (Valor-Segura, Expósito & Moya, 2011).

Al comparar el contenido del estereotipo de palestinos e israelíes en función de la noticia los análisis muestran que las frecuencias de características tienden a igualarse en casi todas las categorías siendo superiores para ambos grupos la frecuencia de la categoría conflicto/violencia cuando se asigna el ataque a los palestinos, y la personalidad cuando Israel es el que realiza el ataque.

Éstos cambios en el contenido del estereotipo que aparecen con la introducción de la noticia vienen a indicar que la imagen de ambos grupos no es completamente estable y la inclusión de nueva información puede crear cambios sustantivos en los estereotipos. La inclusión de una noticia sobre un ataque modifica el estereotipo haciendo que su contenido esté más relacionado con el conflicto/violencia, posiblemente debido a que con la noticia se han primado ambos. Por otra parte, el grupo designado como víctima o agresor no presenta la misma influencia en ambos grupos, si bien no se da efecto en las características atribuidas a los palestinos mientras que sí en las de los israelíes en cuanto a su frecuencia, el índice de favorabilidad presenta diferencias entre palestinos e israelíes. Mientras que cuando se evalúa a los palestinos parece que la valoración es más negativa cuando ellos son designados como atacantes que cuando sufren un ataque, en el caso de los israelíes la valoración es más negativa cuando son atacados por los palestinos que cuando son ellos los que atacan.

Una explicación del resultado es que podría existir una percepción tan similar de ambos grupos que llevara a que se equipararan apareciendo un rechazo mutuo hacia ambos cuando

se ven inmiscuidos en acciones violentas. También, la poca implicación, el conocimiento superficial (Hernández, 2011) y la lejanía del “conflicto” palestino-israelí (Marín et al., 2009) podrían ser la causa de los resultados, cuestiones básicas en la formación de estereotipos y prejuicios (Dovidio et al., 2010; Leyens et al., 1994). Serían necesarios nuevos estudios más específicos que arrojaran información sobre el distinto efecto que produce la manipulación de la noticia en la atribución de características positivas y negativas en ambos grupos para obtener conclusiones más precisas.

Conclusión

En conjunto, se puede afirmar que en España existe una imagen de palestinos e israelíes distorsionada por el “conflicto” entre ambos. El “conflicto” parece ser el foco determina la configuración de ambos grupos en detrimento de otras características como podrían ser las religiosas, la culturales o las físicas. Las características de personalidad también parecen ocupar una parte importante de la configuración del estereotipo hacia ambos grupos y si bien a los palestinos se les atribuyen paridad de características positivas y negativas, posiblemente debido a las diferencias individuales en los sujetos de la muestra en cuanto a su posicionamiento frente al “conflicto”, a los israelíes se les atribuyen muchas más negativas, posiblemente situándolos como culpables del “conflicto” (Hernández, 2011).

Es importante destacar que, aunque los estereotipos hacia ambos son negativos, existe una imagen más positiva de los israelíes que de los palestinos en términos de atributos positivos, aunque la lectura de un ataque perpetrado por cualquiera de los dos grupos cambia las tornas dejando a los palestinos como los mejor valorados teniendo en cuenta las características positivas frente a las negativas que se les atribuyen. Aún así, esta conclusión podría estar distorsionada por la subjetividad de la valencia atribuida a las características y, la mayor proporción de características negativas atribuidas a los palestinos en la condición sin manipulación, podría reflejar una supuesta situación de posibles víctimas dentro de un conflicto, traducida como un mayor apoyo acorde a estudios como los de Baer (2007), Hernández (2011) y Pratto et al. (2014).

Tablas

Tabla (1). Frecuencia de características estereotípicas de cada categoría asignadas a palestinos e israelíes en cada condición de la manipulación

CATEGORÍAS	SIN NOTICIA		ATAQUE DE PALESTINA A ISRAEL		ATAQUE DE ISRAEL A PALESTINA	
	Palestinos	Israelíes	Palestinos	Israelíes	Palestinos	Israelíes
Físico	11	9	1	4	8	2
Personalidad	47	67	38	44	49	46
Educación	6	13	2	6	0	5
Familia	0	1	0	2	2	0
Género	13	6	9	10	14	16
Clase social	19	15	11	14	7	12
Cultura/Raza/Etnia	25	34	16	11	23	13
Política	9	14	4	7	4	13
Ideología	26	32	17	23	20	31
Religión/Espiritualidad	30	34	26	21	19	22
Conflicto/Violencia	75	33	63	66	53	50
Total	261	258	187	208	199	210

Tabla (2). Frecuencia y porcentaje de la valencia de las características atribuidas a palestinos e israelíes

GRUPO EVALUADO	NEUTRAS		NEGATIVAS		POSITIVAS		TOTAL	
	Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%
Palestinos	117	18.87%	352	56.77%	151	24.35%	620	100%
Israelíes	111	17.02%	403	61.81%	138	21.17%	652	100%

Tabla (3). Frecuencia y porcentaje de las características estereotípicas de cada categoría asignadas a los palestinos

CATEGORÍAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Personalidad	134	20.71%
Cultura/Raza/Etnia	62	9.89%
Ideología	63	9.74%
Religión/Espiritualidad	75	11.59%
Conflicto/Violencia	191	29.52%
Total	645	100%

Nota. La frecuencia y el porcentaje total hacen alusión al total de las once categorías de las cuales solo cinco aparecen en la tabla.

Tabla (4). Frecuencia de las características estereotípicas de cada categoría asignadas a los palestinos en función de la valencia asignada a cada características

CATEGORÍAS	NEUTRA	NEGATIVA	POSITIVA
Personalidad	16	61	55
Cultura/Raza/Etnia	18	18	16
Ideología	7	42	13
Religión/Espiritualidad	44	17	10
Conflicto/Violencia	14	132	35
Total	117	350	147

Nota. La frecuencia y el porcentaje total hacen alusión al total de las once categorías de las cuales solo cinco aparecen en la tabla.

Tabla (5). Frecuencia total de las características estereotípicas asignadas a los palestinos en función del porcentaje de miembros del grupo que comparten las características

CATEGORÍAS	1-25%	26-50%	51-75%	76-100%
Total	38	98	119	344

Tabla (6). Frecuencia y porcentaje de las características estereotípicas de cada categoría asignadas a los israelíes

CATEGORÍAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Personalidad	157	23.22%
Cultura/Raza/Etnia	58	8.58%
Ideología	86	12.72%
Religión/Espiritualidad	77	11.39%
Conflicto/Violencia	149	22.04%
Total	676	100%

Nota. La frecuencia y el porcentaje total hacen alusión al total de las once categorías de las cuales solo cinco aparecen en la tabla.

Tabla (7). Frecuencia de las características estereotípicas de cada categoría asignadas a los israelíes en función de la valencia asignada a cada características

CATEGORÍAS	NEUTRA	NEGATIVA	POSITIVA
Personalidad	20	90	45
Cultura/Raza/Etnia	19	16	18
Ideología	2	68	10

Religión/Espiritualidad	42	20	12
Conflicto/Violencia	6	121	14
Total	111	402	136

Nota. La frecuencia y el porcentaje total hacen alusión al total de las once categorías de las cuales solo cinco aparecen en la tabla.

Tabla (8). Frecuencia total de las características estereotípicas asignadas a los israelíes en función del porcentaje de miembros del grupo que comparten las características

CATEGORÍAS	1-25%	26-50%	51-75%	76-100%
Total	40	108	163	325

Tabla (9). Frecuencia y porcentaje de la valencia de las características atribuidas a los palestinos en cada una de las condiciones de la manipulación

CONDICIÓN MANIPULACIÓN	NEUTRA		NEGATIVA		POSITIVA	
	Fr	%	Fr	%	Fr	%
Sin noticia	57	23.17%	135	54.88%	54	21.95%
Ataque de Palestina a Israel	30	16.13%	114	61.29%	42	22.58%
Ataque de Israel a Palestina	30	15.96%	103	54.79%	55	29.26%
Total	117	100%	352	100%	151	100%

Tabla (10). Frecuencia y porcentaje de la valencia de las características atribuidas a los israelíes en cada una de las condiciones de la manipulación

CONDICIÓN MANIPULACIÓN	NEUTRA		NEGATIVA		POSITIVA	
	Fr	%	Fr	%	Fr	%
Sin noticia	55	22.27%	111	44.94%	81	32.79%
Ataque de Palestina a Israel	28	13.73%	154	75.49%	22	10.78%
Ataque de Israel a Palestina	28	13.93%	138	68.66%	35	17.41%
Total	111	100%	403	100%	138	100%

Bibliografía

Baer, A. (2007). “Tanques contra piedras”: la imagen de Israel en España. *Boletín Elcano*, 74, 1–7. Recuperado de <http://scholar.google.com/scholar?hl=en&btnG=Search&q=intitle:“+Tanques+contra+piedras+”:+la+imagen+de+Israel+en+España#0>

Banerjee, M., Capozzoli, M., McSweeney, L. & Sinha, D. (1999). Beyond kappa: a review of interrater agreement measures. *The Canadian Journal of Statistics*, 27(1), 3–23.

Bar-Tal, D. (1998). Societal beliefs of intractable conflicts: The Israeli case. *International Journal of Conflict Management*, 9(1), 22–50.

Bar-Tal, D. (2007). Sociopsychological foundations of intractable conflicts. *American Behavioral Scientist*, 50(11), 1430–1453. doi:10.1177/0002764207302462

Benotman, N. & Swan, E. (2014). Israel-Palestine: the peace process and global extremist discourse. London. Recuperado de <http://www.quilliamfoundation.org/wp/wp-content/uploads/publications/free/israel-palestine-the-peace-process-and-global-extremist-discourse.pdf>

Capozza, D. & Volpato, C. (1996). Relaciones intergrupales: perspectivas clásicas y contemporáneas. En R. Y. Bourhis & Leyens (Eds.), *Estereotipos, discriminación y relaciones entre grupos* (29–48). Madrid: McGraw-Hill.

Dovidio, J., Hewstone, M., Glick, P. & Esses, V. (2010). Prejudice, stereotyping and discrimination: theoretical and empirical overview. En J. F. Dovidio, M. Hewstone, P. Glick, & V. M. Esses (Eds.), *The SAGE handbook of prejudice, stereotyping and discrimination* (3–28). London: SAGE Publications Ltd.

Echebarría - Echabe, A. & Fernández-Guede, E. (2007). A new measure of anti - Arab prejudice: reliability and validity evidence. *Journal of Applied Social Psychology*, 37(5), 1077–1091.

Esses, V. & Zanna, M. (1995). Mood and the expression of ethnic stereotypes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(6), 1052–1068.

Graham, G. (2007). *El análisis de datos cualitativos en Investigación Cualitativa*. Madrid: Ediciones Morata, S.L.

Hernández, A. (2011). El conflicto Palestino-Israelí visto desde España: oscilaciones y tendencias de la opinión pública. *Ámbitos*, 20(1), 149–174.

Instituto de Cuestiones Internacionales y Política Exterior (INCIPE). (2006). *La opinión pública española y la política exterior y de seguridad*. Madrid: INCIPE.

Lera, M. (2007). Bullying Palestina. *Derechos Humanos*, 3(1), 9-11.

Lera, M. (2012). Relación entre Israel y Palestina: ¿conflicto o violencia? En S. Moreno Maestro, C. Cruz, & C. Ibáñez (Eds.), *El traje del emperador. 13 propuestas para desnudar el poder* (169–184). Atrapasueños.

Leyens, J., Yzerbyt, V. & Schadron, G. (1994). *Stereotypes and social cognition*. London: SAGE Publications Ltd.

Marín, J., Luengo, Ó., Ergül, H. & Gökalp, E. (2009). El conflicto en Gaza: el papel de la prensa en España y Turquía. Trabajo presentado en el IX Congreso de la AECPA, Málaga, España.

Morales, J., Moya, M., Gaviria, E. & Cuadrado, I. (2007). *Psicología social*. Madrid: McGraw Hill.

Moya, M. & Puertas, S. (2008). Estereotipos, inmigración y trabajo. *Papeles del psicólogo: revista del Colegio Oficial de Psicólogos*, 29(1), 6–15.

Moya, M. & Puertas, S. (2005). Inmigración y rechazo social. *Mente Y Cerebro*, 15(1), 10–15.

Pratto, F., Saguy, T., Stewart, A., Morselli, D., Foels, R., & Aiello, A. (2014). Attitudes toward Arab ascendance Israeli and global perspectives. *Psychological Science*, 25(1), 85–94. doi:10.1177/0956797613497021

Rodríguez, R. & Moya, M. (1998). España vista desde andalucía: estereotipos e identidad. *Psicología Política*, 16(1), 27–48.

Sánchez Carrión, J. (1989). Análisis de tablas de contingencia: El uso de los porcentajes en las ciencias sociales. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.

The Pew Global Attitudes Project (2007). Global unease with major world powers: 47-nation Pew Global Attitudes survey, Washington. Recuperado de [http://www.pewglobal.org/files/pdf/2007 Pew Global Attitudes Report - June 27.pdf](http://www.pewglobal.org/files/pdf/2007%20Pew%20Global%20Attitudes%20Report%20-%20June%2027.pdf)

Valor-Segura, I., Expósito, F. & Moya, M. (2011). Victim blaming and exoneration of the perpetrator in domestic violence: the role of beliefs in a just world and ambivalent sexism. *The Spanish Journal of Psychology*, 14(1), 195–206. doi:10.5209/rev_SJOP.2011.v14.n1.17

HOW TO CITE THIS PAPER:

Roberto, L., Moya, M. & Trujil, H. (2015). The image of “conflict”: the content of the stereotype towards Palestinian and Israelis is influenced by the media. *International Humanities Studies*, 2(4), 71-92.

ABOUT THE AUTHOR:

Roberto M. Lobato, Miguel Moya & Humberto Trujillo, Departamento de Psicología Social y de Metodología de las Ciencias del Comportamiento, Universidad de Granada, romulobato@correo.ugr.es.